

ВОПРОСЫ ВВОЗА И ИНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ РФ ТОВАРОВ, ПРОМАРКИРОВАННЫХ ЧУЖИМИ ТОВАРНЫМИ ЗНАКАМИ



Ситников Глеб
Старший юрист
Бюро

Опубликовано Постановление Конституционного Суда РФ от 13.02.2018 N 8-П, в котором Конституционный суд выразил свое мнение по вопросу о ввозе на территорию РФ контрафактных товаров.

Под контрафактом судами понимается как поддельный товар, так и оригинальный товар, используемый на территории РФ без согласия правообладателя исключительных прав на объекты, используемые в данном конкретном товаре.

При этом под использованием понимается очень широкий спектр действий: ввоз, продажа, предложение к продаже, хранение с целью продажи, воспроизведение, распространение, переработка, публичный показ и др.

Особняком стоит «параллельный импорт», как весьма распространенный способ использования чужих исключительных прав с нарушением при ввозе на территорию РФ товаров.

1. ЧТО ТАКОЕ «ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ ИМПОРТ»?

В обороте на территории РФ находится множество товаров, в которых используются объекты исключительных прав (товарные знаки, патенты, объекты авторских прав). Наиболее остро вопрос параллельного импорта касается такого объекта исключительных прав, как товарные знаки, поэтому далее мы будем говорить именно о них.

Параллельный импорт – ввоз оригинального товара на территорию РФ без получения согласия на это от правообладателя товарного знака (далее – ТЗ), которым промаркирован данный товар.

Например: Российская компания является правообладателем товарного знака. У нее есть соглашение с китайской фабрикой, по которому фабрика имеет право производить и продавать на территории Китая товар под этим товарным знаком. Другая российская компания без каких-либо соглашений с правообладателем заказывает на китайской фабрике партию товара и затем ввозит ее на территорию РФ – это и будет параллельный импорт.

Не является параллельным импортом ввоз товара, в отношении которого произошло «исчерпание права» – принцип, согласно которому товар, содержащий чужой товарный знак, можно свободно использовать, поскольку товар уже был введен в оборот на данной территории правообладателем или с его согласия.

В России действует национальный режим исчерпания права – ст.1487 ГК РФ устанавливает следующее: *«не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия».*

2. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ ИМПОРТ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТОВАРА С ЧУЖИМ ТОВАРНЫМ ЗНАКОМ НА ТЕРРИТОРИИ РФ.

КТО НЕСЕТ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ?

К ответственности может быть привлечено **любое лицо**, осуществившее любое действие по использованию на территории РФ, включая ввоз на территорию РФ, контрафактного товара.

ВАЖНО: Следовательно, если компания сама не ввозит товар, но закупает его, например, у «официального дилера» следует обязательно проверять, действительно ли есть у такого дилера разрешение от правообладателя товарных знаков на ввоз товаров, ими промаркированных, на территорию РФ.

КАКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ?

1) Административная:

Таможенные органы - статья 14.10 КоАП РФ – конфискация и уничтожение товара (эта мера ответственности ограничена в связи с новой позицией КС РФ).

Антимонопольные органы (ФАС) – статья 14.33 КоАП РФ - признание действий недобросовестной конкуренцией и наложение штрафа в размере до 0,15% от выручки от реализации товара, на рынке которого произошло нарушение.

2) Гражданская – статья 1516 ГК РФ – взыскание в пользу правообладателя:

- либо убытков;

- либо компенсации в размере **от 10 000 до 5 000 000 рублей (на усмотрение суда)** за каждое нарушение. Например, за незаконный ввоз **каждой партии** товара;

- либо компенсации в двукратном размере стоимости товаров (**каждого товара, промаркированного ТЗ**), на которых незаконно размещен товарный знак.

3. ЧТО ГОВОРИТ КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД?

Новое постановление Конституционного суда РФ¹ содержит в себе ряд важных положений относительно порядка применения указанных мер ответственности. Далее мы выделили особо важные позиции:

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 13.02.2018 N 8-П

"По делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 1252, статьи 1487 и пунктов 1, 2 и 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "ПАГ"

А. Разграничение ответственности за параллельный импорт и ввоз поддельного товара.



Б. Исключение из общего правила об ответственности за параллельный импорт – защита публичных интересов.

Цитата из Постановления Конституционного Суда РФ от 13.02.2018 N 8-П:

«Соответственно, не исключается правомочие суда <...> отказать полностью или частично в применении последствий ввоза на территорию РФ без согласия правообладателя товарного знака конкретной партии товара <...>, когда в силу недобросовестности поведения правообладателя товарного знака применение по его требованию этих последствий может создать угрозу для жизни и здоровья граждан, иных публично значимых интересов».

Это означает, что в определенных случаях импортер может вообще избежать ответственности за несанкционированный ввоз товара с чужим ТЗ.

Данное разъяснение особенно актуально для таких товаров, как лекарственные средства, медицинское оборудование и других товаров, доступность которых для потребителя является публичным интересом.

В. Защита интересов российских импортеров и потребителей в условиях санкций.

Особо стоит отметить следующий тезис Конституционного суда РФ, цитата:

«Особую опасность такого рода действия [недобросовестность правообладателя ТЗ – прим. Бюро] могут приобретать для имеющих существенное значение публичных интересов в связи с применением каким-либо государством установленных вне надлежащей международно-правовой процедуры и в противоречии с многосторонними международными договорами, участником которых является Российская Федерация, санкций против России, ее хозяйствующих субъектов, следование режиму которых со стороны правообладателя товарного знака, выразившееся в занятой правообладателем позиции в отношении российского рынка, может само по себе рассматриваться как недобросовестное поведение».

Таким образом, можно сделать вывод о том, что КС РФ рассматривает в качестве основания для освобождения импортера от ответственности за ввоз товара под чужим товарным знаком, режим санкций, если действия правообладателя по запрету такого ввоза можно связать с санкциями в отношении РФ.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ:

1) Конституционный суд РФ отграничил параллельный импорт, как ввоз неподдельных товаров под чужим ТЗ, от ввоза поддельных товаров.

2) Конституционный суд РФ указал, что ответственность за параллельный импорт должна быть гораздо мягче ответственности за ввоз подделок.

3) Конституционный суд РФ установил, что по общему правилу оригинальные товары, просто ввезенные на территорию РФ без согласия правообладателя ТЗ, не подлежат конфискации и уничтожению.

4) Конституционный суд РФ фактически указал на приоритет защиты отечественного рынка перед защитой интересов иностранных правообладателей ТЗ в условиях санкций.

ЧЕМ МЫ МОЖЕМ БЫТЬ ВАМ ПОЛЕЗНЫ:

- защита интересов в рамках административных и судебных процедур по спорам относительно контрафакта;
- анализ договоров, соглашений и иных документов на предмет выявления рисков использования товаров без разрешения правообладателей;
- разработка схем взаимодействия с контрагентами и документов, направленных на предупреждение нарушений в сфере контрафакта и параллельного импорта;

Если у вас возникли какие-либо вопросы по изложенной информации, мы с удовольствием на них ответим.

С наилучшими пожеланиями,

Адвокатское бюро «Юрлов и Партнеры»